

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag.  
Lista nie uwzględnionych uwag

1. Rada Gminy w Kole nie uwzględnia w części uwagi Pana A.S. zam. w Powierciu

Pan A. Sz. nie składał wniosku w sprawie zmiany studium. Na etapie składania uwag wnosi uwagę w sprawie działki o nr ewid. 233 obręb Powiercie Kolonia. Działka jest współwłasnością małżeństwa Pani A.S.–S. i Pana A.S. Pan A.S. wnosi o objęcie części frontowej działki, 100 m od drogi pod tereny o dominującej funkcji zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy rekreacyjnej wspólnie z funkcją usługową oznaczoną w na załączniku graficznym do uwagi symbolem M/U oraz pozostałej części działki pod /M/ opisanej w uwadze, raz jako tereny o dominującej funkcji zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy rekreacyjnej wspólnie z funkcją usługową oraz po raz drugi jako tereny zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej /M/. Wnoszący uwagę zamierza realizować wydaną w roku 2010 decyzję o warunkach zabudowy.

Cała działka jest gruntem rolnym klasy RIIIb. Działka znajduje się poza zwartymi obszarami zabudowy. Cała działka znajduje się w strefie ograniczeń wynikających z istniejących elektrowni wiatrowych, obowiązującej na podstawie ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 961) - zwanej dalej ustawą wiatrakową.

Uwagę Wójt Gminy uwzględnił w części, w zakresie terenu objętego decyzją o warunkach zabudowy nr 7331/99/2010 wydaną dla lokalizacji nowej zabudowy zagrodowej z agroturystyką. Decyzja ta umożliwia lokalizację budynków (mieszkalnego, gospodarczego i usługowo-handlowego o powierzchni sprzedaży około 20 m<sup>2</sup>) na terenie o powierzchni ok. 0,6 ha, w odległości do 120 m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi powiatowej, stąd, uwzględniając uwagę, w odległości do 120 m od drogi powiatowej ustala się teren przeznaczony pod oznaczone symbolem M dominujące funkcje: zabudowy zagrodowej, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które mogą być uzupełniane zabudową rekreacyjną (leśniczkową) obiektami usługowymi oraz zakładami rzemieślniczymi. Na podstawie art. 14 ust. 4. ustawy wiatrakowej decyzje o warunkach zabudowy dotyczące budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wydane przed dniem wejścia w życie ustawy, zachowują moc.

Uwagi nie uwzględnia się w części dotyczącej obszaru nie przeznaczonego pod zabudowę w wydanej decyzji. Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi, ponieważ w obszarze, który wyznacza okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej nie mogą być w studium sytuowane nowe budynki mieszkalne (albo budynki o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa). Przepisy ustawy wiatrakowej dopuszczają dla istniejących budynków mieszkalnych zlokalizowanych w powyższym obszarze oddziaływania jedynie przebudowę, nadbudowę, rozbudowę, montaż lub odbudowę (art. 4 ust. 3 ustawy wiatrakowej). W ustawie wiatrakowej zawarto też regulacje umożliwiające uchwalanie w okresie przejściowym miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wydawanie decyzji o warunkach zabudowy przy zastosowaniu przepisów dotychczasowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wiatrakowej nie ma takiej możliwości dla studiów, dla których, przed jej dniem wejścia w życie (tj. dnia 16 lipca 2016 r.) nie zakończono prac lub nie dokonano wyłożenia do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje między innymi przez planowanie nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej. Zgodnie z art. 10 ust. 1 wyznaczając tereny przeznaczone pod zabudowę uwzględnia się między innymi potrzeby i możliwości rozwoju gminy, uwzględniające w szczególności analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, prognozy demograficzne, możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej, infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji

zadań własnych gminy a także bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę. Z uwagi na wysoką klasę gruntów oraz wystarczającą ilość terenów przeznaczonych w studium pod zabudowę wynikającą z bilansu terenów oraz obowiązujące obszary gminy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, których realizacja wymaga znacznych nakładów finansowych nie planuje się nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową w części północnej wsi Powiercie - Kolonia. W pierwszej kolejności planuje się zabudowę w części południowej wsi Powiercie - Kolonia i wsi Powiercie, na gruntach niskich klas bonitacyjnych, uzupełniających pasmo zabudowy między drogą wojewódzką i drogą gminną. Rozważając wniosek uwzględniono fakt, iż teren nie jest przeznaczony pod zabudowę w obowiązującym - zmienianym studium. Z powyższych względów uwagi nie uwzględnia się.

## 2. Rada Gminy w Kole nie uwzględnia uwagi Pana A.S. zam. w Powierciu.

Pan A. S. nie składał wniosku w sprawie zmiany studium. Na etapie składania uwag wnosi uwagę w sprawie działki o nr ewid. 4, obręb Powiercie Wieś. Działka jest własnością Pana A.S. W uwadze napisał, iż wnosi o pozostawienie przeznaczenia całej działki pod M – tereny zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy rekreacyjnej. Część działki przylegająca do polnej drogi o powierzchni ok. 0,6 ha (czyli ponad 30% powierzchni działki) przeznaczona jest zgodnie z obowiązującym planem miejscowym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Tylą część działki studium przeznacza pod oznaczone symbolem R – tereny rolne bez prawa zabudowy. Teren znajduje się poza zwartymi obszarami zabudowy. Część działki przeznaczona w studium pod tereny rolne R w 75% jest gruntem rolnym klasy III.

Zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje między innymi przez planowanie nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej. Zgodnie z art. 10 ust.1 wyznaczając tereny przeznaczone pod zabudowę uwzględnia się między innymi potrzeby i możliwości rozwoju gminy, uwzględniające w szczególności analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, prognozy demograficzne, możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej, infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy a także bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę. Z uwagi na wysoką klasę gruntów, ukształtowanie terenu oraz wystarczającą ilość terenów przeznaczonych w studium pod zabudowę wynikającą z bilansu terenów oraz obowiązujące obszary gminy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, których realizacja wymaga znacznych nakładów finansowych nie planuje się nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową w części północnej wsi Powiercie. W pierwszej kolejności planuje się zabudowę w części południowej wsi Powiercie, na gruntach niskich klas bonitacyjnych, uzupełniających pasmo zabudowy między drogą wojewódzką i drogą gminną. Z powyższych względów uwagi nie uwzględnia się.

## 3. Rada Gminy w Kole nie uwzględnia uwagi Pana A.S. zam. w Powierciu.

Pan A. S. nie składał wniosku w sprawie zmiany studium. Na etapie składania uwag wnosi uwagę w sprawie działki o nr ewid. 6/2 obręb Powiercie Wieś. Działka jest własnością Pana A.S. W uwadze Pan A.S. napisał, iż wnosi o pozostawienie przeznaczenia całej działki pod M – tereny zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy rekreacyjnej. Zgodnie z ustaleniami studium w paśmie zabudowy przy drodze wojewódzkiej o szerokości 90 m działka przeznaczona jest pod zabudowę –M, dalej tylna część działki przeznaczona jest pod grunty rolne bez prawa zabudowy R. Znaczna część działki (80%) oznaczona w projekcie zmiany studium symbolem R – bez prawa zabudowy jest gruntem rolnym klasy RIII. Zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje między innymi przez planowanie nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej. Zgodnie z art. 10 ust.1 wyznaczając tereny przeznaczone pod zabudowę uwzględnia się między innymi potrzeby i możliwości rozwoju gminy, uwzględniające w szczególności analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, prognozy demograficzne, możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej, infrastruktury technicznej, a także infrastruktury

społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy a także bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę. Z uwagi na wysoką klasę gruntów, ukształtowanie terenu oraz wystarczającą ilość terenów przeznaczonych w studium pod zabudowę wynikającą z bilansu terenów oraz obowiązywanie obszarze gminy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, których realizacja wymaga znacznych nakładów finansowych nie planuje się nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową w części północnej Powiercia. W pierwszej kolejności planuje się zabudowę w części południowej wsi Powiercie, na gruntach niskich klas bonitacyjnych, uzupełniających pasmo zabudowy między drogą wojewódzką i drogą gminną. Z powyższych względów uwagi nie uwzględnia się.

#### 4. Rada Gminy w Kole nie uwzględnia w części uwagi Pana A.S. zam. w Powierciu

Pan A. S. nie składał wniosku w sprawie zmiany studium. Na etapie składania uwag wnosi uwagę w sprawie działek o nr ewid. 126/3, 126/5, 126/7, 126/8 obręb Leśnica. Działki są współwłasnością małżeństwa Pani A.S.– S. i Pana A.S. Pan A. Szurgot wnosi o przeznaczenie całych działek pod M – tereny zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy rekreacyjnej. Uzasadniając uwagę wskazał, iż działki o nr ewid. 126/3, 126/5, 126/7, są objęte decyzją o warunkach zabudowy Nr 7331/73/2010 z dnia 29.11.2010 r.

Działki znajdują się poza zwartymi obszarami zabudowy. Całe działki są gruntami rolnymi klasy RIIIb i RIIIa.

Wójt Gminy Koło uwzględnił uwagę w części, w zakresie frontowych części działek o nr ewid. 126/3, 126/5, 126/7, w pasie 70 m od drogi, dla terenu objętego decyzją o warunkach zabudowy Nr 7331/73/2010 z dnia 29.11.2010 r.

Uwagi nie uwzględnia się w części, w zakresie działki o nr ewid. 126/8 i tylnych części działek o nr ewid. 126/3, 126/5, 126/7.

Zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje między innymi przez planowanie nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej. Zgodnie z art. 10 ust.1 wyznaczając tereny przeznaczone pod zabudowę uwzględnia się między innymi potrzeby i możliwości rozwoju gminy, uwzględniające w szczególności analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, prognozy demograficzne, możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej, infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy a także bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę. Z uwagi na wysoką klasę gruntów, oraz wystarczającą ilość terenów przeznaczonych w studium pod zabudowę wynikającą z bilansu terenów oraz obowiązywanie obszarze gminy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, których realizacja wymaga znacznych nakładów finansowych nie planuje się nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową w Leśnicy. Rozważając wniosek uwzględniono fakt, iż teren nie jest przeznaczony pod zabudowę w obowiązującym - zmienianym studium. Z powyższych względów uwagi nie uwzględnia się.

#### 5. Rada Gminy w Kole nie uwzględnia w części uwagi Państwa K.S i M. S., zam. w Przybyłowie

Pan K. S. i Pani M. S. nie składali wniosku w sprawie zmiany studium. Na etapie uwag wnoszą o:

- przeznaczenie działek 4, 28/10 – ark. 1 obręb Przybyłów pod zabudowę usługowo - mieszkaniową z dominującą funkcją usług,
- przeznaczenie działek o nr ewid. 284, 285, 286, 287, 288 ark. 2 obr. Przybyłów pod zabudowę mieszkaniową.

Działki są współwłasnością małżeńską Państwa K.S i M.S.

W studium zaplanowano dla działki o nr ewid. 4 tereny oznaczone symbolem R – grunty rolne bez prawa zabudowy i ZLP – zalesienia. Dla działki o nr ewid. 28/10 zaplanowano część przeznaczoną pod R – grunty rolne bez prawa zabudowy, część przy drodze powiatowej pod M. Dla działek o nr ewid. 285, 286, 287, 288 – UZ i R – użytki zielone i grunty rolne bez prawa zabudowy.

Wójt Gminy w części uwzględnił uwagę, w zakresie przeznaczenia części frontowej działki nr 4, w pasie 100m od drogi (ok. 1ha) pod teren usług – U, a także część działki o nr ewid. 28/10 dostępną z

drogi powiatowej i nie zagrożona podtopieniami spowodowanymi wylewami rzeki Rgilewki – ok. 0,6ha przeznaczona została zamiast pod M, pod usługi –U.

Uwagi nie uwzględnia się w części, w zakresie przeznaczenia tylnej części działki o nr ewid. 4 pod usługi. Tylna część działki w obowiązującym studium ze względu na jakość gleb, ukształtowanie terenu, konieczność wprowadzania zalesień w połączeniu z innymi kompleksami leśnymi w celu zwiększenia lesistości gminy jest przeznaczona pod zalesienie. Z powyższych względów także w sporządzanej zmianie studium tylną część działki pozostawia się pod zalesienie.

Uwagi nie uwzględnia się w części, w zakresie przeznaczenia tylnej części działki o nr ewid. 28/10 pod usługi. Ta część działki zagrożona jest podtopieniami.

Uwagi nie uwzględnia się dla działek 285, 286, 287, 288, dla których planuje się przeznaczenie pod UZ i R – użytki zielone i grunty rolne bez prawa zabudowy. Działki te znajdują się w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, (raz na 10 lat i raz na 100 lat) na których zakaz zabudowy wynika z ustawy Prawo wodne. Na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z art. 881 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1121) poza nielicznymi dopuszczonymi wyjątkami, zabrania się wykonywania robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe.

#### 6. Rada Gminy w Kole nie uwzględnia w części uwagi Pana D. S. zam. w Przybyławie.

Pan D. S. nie składał wniosku w sprawie zmiany studium. Na etapie uwag wnosi o przeznaczenie działek o nr ewid. 14/3, 14/4, 15/2 obr. Przybyłów na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki są własnością Pana D.S.

Wójt Gminy uwagę uwzględnił się w części - dla części frontowych działek 15/2 i 14/4 w pasie zabudowy przy drodze powiatowej wprowadzono przeznaczenie M.

Uwagi nie uwzględnia się w części dla działki 14/3 oraz tylnej części działki 14/4 ze względu na lokalizację na terenie zagrożonym potopieniami od rzeki Rgilewki oraz na tylnej części działki 15/2 ze względu na lokalizację poza pasmem zabudowy. Zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje między innymi przez planowanie nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej. Zgodnie z art. 10 ust. 1 wyznaczając tereny przeznaczone pod zabudowę uwzględnia się między innymi potrzeby i możliwości rozwoju gminy, uwzględniające w szczególności analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, prognozy demograficzne, możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej, infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy a także bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę. Ze względu na wystarczającą ilość terenów przeznaczonych w studium pod zabudowę wynikającą z bilansu terenów oraz obowiązujące na obszarze gminy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, których realizacja wymaga znacznych nakładów finansowych nie planuje się wielu nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Wniosek uwzględniono wyłącznie dla terenów mających bezpośredni dostęp do drogi powiatowej, w zasięgu istniejącej sieci wodociągowej.

#### 7. Rada Gminy w Kole nie uwzględnia uwagi KWB Konin S.A. 62-540 Kleczew, ul. 600-lecia 9.

Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A. wniosła uwagi:

*„W sporządzonym projekcie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Koło wraz z prognozą oddziaływania na środowisko uwzględniono jedynie występowanie złoża węgla brunatnego Dęby Szlacheckie, natomiast nie odniesiono się do wniosku PAK Kopalni Węgla Brunatnego Konin S.A. z dnia 01.04.2016 r.(DT-TOS-211-00785/2016) o zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Koło w zakresie pasa infrastruktury technicznej eksploatacji złoża Dęby Szlacheckie, który do dnia dzisiejszego nie został rozpatrzony. We wskazanym wniosku PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A. sugerowała przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej (M.in. gazociągów DN500 „Adamów-Włocławek”, DN700 „Gustorzyn-Odolanów”, przebudowę dróg DW270 i DP 3419, przebudowę linii 220kV) wzdłuż odkrywki i magistrali kolejowej w taki sposób, aby było to jak najmniej uciążliwe dla*

otoczenia. Zmiana studium powinna uwzględniać budowę nowej infrastruktury oraz przebudowę istniejącej infrastruktury umożliwiającej gospodarowanie złożem.(...)

Z przedstawionych materiałów nie wynika również, aby zgodnie z postanowieniami Art. 11 pkt 6) Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997.r o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2014r poz. 518) organ opracowujący studium wystąpił o uzgodnienie projektu studium z zarządem województwa w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz wystąpił o opinie dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie studium do:

- a) starosty powiatowego,
- b) gmin sąsiednich,
- c) właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków,
- d) właściwych organów wojskowych, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa,
- e) dyrektora właściwego urzędu morskiego w zakresie zagospodarowania pasa technicznego pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- f) właściwego organu nadzoru górniczego w zakresie terenów górniczych,
- g) właściwego organu administracji geologicznej.”

W związku z powyższym PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A. wnosi o uwzględnienie w procesie prac nad studium zakresu zmian do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Koło określonego w naszym wniosku z dnia 01.04.2016r. (DT-TOS-211-00785/2016). Bez jego uwzględnienia nie będzie bowiem technicznej możliwości wyeksploatowania złoża Dęby Szlacheckie, a co za tym idzie nie będą dochowane standardy gwarantujące jego możliwość eksploatacji w przyszłości.”

Konieczność ustalenia w studium wydobywania węgla brunatnego wraz z zabezpieczeniem terenu dla zwałowiska zewnętrznego KWB Konin S.A. wywodzi z art. 95 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, który nakazuje wprowadzenie do studium udokumentowanych złóż kopalin oraz z Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego. KWB Konin S.A. twierdzi, iż konieczność wprowadzenia do studium informacji o złożach kopalin stanowi gwarancję umożliwienia ich wydobywania. KWB Konin S.A. stwierdza, wydobywanie złóż kopalin objętych własnością górnictwem stanowi inwestycję celu publicznego, a studium powinno zawierać wskazanie obszarów, na których będą rozmieszczone inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania województwa i ustaleniami programów, o których mowa w art. 48 ust.1.

Zdaniem tutejszego organu fakt udokumentowania złóż kopalin nie zobowiązuje gminy do uwzględnienia wniosku KWB Konin S.A. w sprawie umożliwienia ich wydobywania. Udokumentowane złożo węgla brunatnego Dęby Szlacheckie zgodnie z „Dodatkiem nr 1 do kompleksowej dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego Dęby Szlacheckie w kat. C1” zatwierdzonym decyzją Ministra Środowiska DGK-VIII-47418243/25/17838/15/MW z dnia 13.05.2015 r. zostało naniesione na rysunku zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Koło oraz opisane w tekście studium. W obrębie części złoża, wydobywania którego dotyczył wniosek KWB Konin S.A. nie zaplanowano rozwoju jednostek osadniczych. Złożo jest w ten sposób chronione, dla ewentualnego przyszłego wydobywania, jeśli w przyszłości powstanie racjonalne uzasadnienie dla jego wydobywania lub lepsze, mniej szkodzące środowisku metody wydobywania. Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Dęby Szlacheckie nie jest zaliczone do programów o których mowa w art. 48 ust.1 – centralnych programów służących realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym, nie jest też zaliczone do inwestycji celu publicznego zaliczonych do inwestycji o znaczeniu wojewódzkim. Zadania rządowe na terenie województwa zostały określone w tekście planu zagospodarowania województwa Wielkopolskiego. „Zgodnie z art. 39 ust. 4 Upzp w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się programy zawierające zadania rządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym oraz te inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa. Do zadań rządowych służących realizacji ponadlokalnych celów publicznych zaliczony został pakiet inwestycyjny wynikający z udziału Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w Programie Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego w Dziedzinie Bezpieczeństwa (NATO Security Investment Programme – NSIP). Program ten obejmuje różne zadania dotyczące realizacji, i bezpieczeństwa użytkowania elementów infrastruktury wojskowej. W województwie wielkopolskim obejmuje on:

– infrastrukturę dla sił wzmocnienia NATO – modernizację lotniska Poznań – Krzesiny (miasto Poznań, gmina Kórnik),

- infrastrukturę dla sił wzmocnienia NATO – modernizację lotniska Powidz (gmina Powidz),
- infrastrukturę dla sił wzmocnienia NATO – modernizację Składnicy Materiałów Pędnych i Smarów w miejscowości Porążyn (gmina Opalenica),
- modernizację infrastruktury dla systemu dowodzenia i kontroli w Babkach (gmina Mosina)

Wójt Gminy Koło sporządzając projekt zmiany studium dokonał szerokiej analizy ustaleń Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego, uchwalonego przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwałą Nr XLII/628/2001 z 26 listopada 2001 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 35, poz. 1052 z 2002 r. zmienionego uchwałą nr XLVI/690/10 z dnia 26 kwietnia 2010 r. (Dz. U. Woj. Wlkp. Nr 155 poz. 2953 z dnia 05.08.2010 r.) Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego w punkcie 29.3. „*Racjonalne wykorzystanie złóż kopalin*” stwierdza:

„Surowcami mineralnymi występującymi na terenie województwa wielkopolskiego, które mają duże znaczenie dla gospodarki Wielkopolski i kraju są przede wszystkim surowce energetyczne i chemiczne (ryc. 46)”. Wśród złóż surowców energetycznych, które posiadają znaczenie ponadlokalne wymienia:

„– złoża węgla brunatnego występujące głównie we wschodniej części województwa, które są i będą intensywnie eksploatowane w rejonie Konina i Turku. Obecnie eksploatowanych jest już 8 złóż, a w dalszej kolejności przewiduje się eksploatację złóż: „Tomisławice” (gmina Wierzbinek), „Ościsłowo” (gminy Ślesin i Wilczyn), „Piaski” (gminy: Rzgów, Rychwał, Grodziec i Zagórów), „Mąkoszyn” (gmina Wierzbinek) oraz „Dęby Szlacheckie” (gminy: Babiak i Koło)”

Na planszy kierunków zagospodarowania przestrzennego planu województwa zatytułowanej „Struktura przestrzenna” niemal całą gminę Babiak i część gminy Koło wskazano jako tereny złóż węgla przewidzianych do eksploatacji - cały teren złoża, także teren dla którego brak było ekonomicznego uzasadnienia wydobycia wg stanu udokumentowania w czasie opracowania ww. planu województwa. Jednocześnie przez złoża wskazane do eksploatacji przebiegają: krajowa linia kolejowa nr 131, dwie drogi wojewódzkie, gazociągi wysokiego ciśnienia. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego nie przewiduje zmiany tras tak ważnych dróg i sieci infrastruktury technicznej. Plan zagospodarowania województwa wielkopolskiego wskazując jako przeznaczone do eksploatacji całe złożo udokumentowane w poprzednich latach, nie uwzględniający aktualnych granic udokumentowanego złoża zgodnie z „Dodatkiem nr 1 do kompleksowej dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego Dęby Szlacheckie w kat. C1” zatwierdzonym decyzją Ministra Środowiska DGK-VIII-47418243/25/17838/15/MW z dnia 13.05.2015 r. jest nieaktualny.

Najwyżej w hierarchii aktów planistycznych państwa znajduje się koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju, która określa ramy kształtowania polityki przestrzennej państwa. Koncepcję przestrzennego zagospodarowania kraju - zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - sporządza minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, biorąc za podstawę cele zawarte w takich rządowych dokumentach strategicznych jak Strategia Rozwoju Kraju oraz w dziewięciu strategiach zintegrowanych. Zgodnie z ustawą koncepcja ma także uwzględniać zasady zrównoważonego rozwoju kraju w oparciu o przyrodnicze, kulturowe, społeczne i ekonomiczne uwarunkowania. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego jest także niezgodny z Koncepcją Zagospodarowania Przestrzennego Kraju 2030, która nie ustala bezwzględnie i jedynie możliwego przeznaczenia terenów złóż pod wydobycie ale wskazuje: „Ewentualne uruchomienie nowych złóż eksploatacji zasobów energetycznych, szczególnie węgla brunatnego, zostanie poprzedzone szczegółową wielokryterialną analizą opłacalności z pełnym uwzględnieniem aspektów społecznych i ekologicznych.” Ochrona złóż kopalin przewidziana w KPZK 2030 związana jest z wprowadzeniem pojęcia surowców strategicznych (energetycznych, metalicznych, chemicznych i skalnych) Lokalizacja niezagospodarowanych złóż tych surowców ma być obligatoryjnie uwzględniana w aktach planistycznych. Do złóż strategicznych węgla brunatnego KPZK 2030 zaliczyła wyłącznie złoża „Legnica”, „Gubin”, „Gubin 1”, „Złoczew”.

Należy uznać, iż zawarte w planie zagospodarowania przestrzennego województwa stwierdzenie: „w dalszej kolejności przewiduje się eksploatację złóż” należy uznać za daleko idące przybliżenie mające na celu konieczność ochrony złóż, a nie ograniczanie możliwości np. remontów dróg, trwającej modernizacji linii kolejowej, budowy gazociągów, nie stanowi ograniczenia władztwa planistycznego gminy przy sporządzaniu studium i planów zagospodarowania przestrzennego. Plan zagospodarowania województwa nie stwierdza kiedy należy rozpocząć eksploatację złóż.

Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego w Kierunkach zagospodarowania przestrzennego w punkcie 30 zatytułowanym „Poprawa stanu środowiska i racjonalne gospodarowanie zasobami przyrodniczymi” w podpunkcie 30.3 stwierdza: „Kopaliny należące do nieodnawialnych zasobów środowiska przyrodniczego podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami, kompleksowym wykorzystaniu i niezwłocznej rekultywacji złóż wyeksploatowanych. Obszary udokumentowanych złóż kopalin i perspektywicznego występowania złóż, zwłaszcza surowców o znaczeniu strategicznym, muszą więc być chronione przed trwałym zainwestowaniem, uniemożliwiającym ich przyszłe wykorzystanie.”

„Złoże węgla brunatnego występujące głównie we wschodniej części województwa, które są i będą intensywnie eksploatowane w rejonie Konina i Turku. Obecnie eksploatowanych jest już 8 złóż, a w dalszej kolejności przewiduje się eksploatację złóż: „Tomisławice” (gmina Wierzbinek), „Ościsłowo” (gminy Ślesin i Wilczyn), „Piaski” (gminy: Rzgów, Rychwał, Grodziec i Zagórów), „Mąkoszyn” (gmina Wierzbinek) oraz „Dęby Szlacheckie” (gminy: Babiak i Koło) Część udokumentowanych złóż węgla brunatnego położonych w centralnej i północno-zachodniej części województwa nie będzie eksploatowana ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz uwarunkowania społeczno – gospodarcze (złoże „Rów Poznański”: Czarnków – Szamotuły – Poznań – Czempin – Krzywin – Gostyń i złoże „Trzcianka”)

Przyjęcie stanowiska, iż przez zamieszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego województwa informacji, iż: „Kopaliny należące do nieodnawialnych zasobów środowiska przyrodniczego podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami, kompleksowym wykorzystaniu i niezwłocznej rekultywacji złóż wyeksploatowanych. Obszary udokumentowanych złóż kopalin i perspektywicznego występowania złóż, zwłaszcza surowców o znaczeniu strategicznym, muszą więc być chronione przed trwałym zainwestowaniem, uniemożliwiającym ich przyszłe wykorzystanie” oraz przez wskazanie nieaktualnych granic złoża gmina utraciła władztwo planistyczne na terenie własnej jednostki samorządu terytorialnego byłoby daleko idącą ingerencją w konstytucyjną autonomiczność i samorządność gminy i nie znajduje oparcia w przepisach prawa. Zgodnie z art. 164 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 4 i 11 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego sporządzonej w Strasburgu w dniu 15 października 1955 r. (Dz. U. z 1994 r. Nr 124, poz. 607), społeczności lokalne mają - w zakresie określonym prawem - swobodę działania w każdej sprawie, która nie jest wyłączona z ich kompetencji lub nie wchodzi w zakres kompetencji innych organów władzy.

Na podstawie aktualnych ekspertyz naukowych w zakresie skutków ekonomicznych dalszej eksploatacji w czynnych odkrywkach węgla brunatnego w zagłębiu konińskim oraz skutków ekonomicznych ewentualnej budowy kopalni odkrywkowej węgla brunatnego na złożu Dęby Szlacheckie - analizy kosztów dla rolnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego oraz wpływu ewentualnej budowy kopalni węgla brunatnego na wody powierzchniowe i podziemne stwierdzono, iż i aktualnie uruchomienie nowej odkrywki „Dęby Szlacheckie” nie można uznać za racjonalne gospodarowanie zasobami przyrodniczymi, zatem jest niezgodne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego. Większość złoża znajduje się na terenie gminy Babiak, której mieszkańcy z wiążącym referendum byli przeciwni możliwości budowy kopalni węgla brunatnego na terenie gminy Babiak w oparciu o złoże Dęby Szlacheckie. Stanowisko mieszkańców uwzględniono sporządzając zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Babiak, która została uchwalona Uchwałą Nr XXIII/207/17 Rady Gminy Babiak z dnia 26 kwietnia 2017 r. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Babiak nie planuje się wydobywania węgla brunatnego ze złoża Dęby Szlacheckie. Nie ma uzasadnienia dla wprowadzenia możliwości wydobywania na niewielkim południowym skrawku złoża na terenie gminy Koło.

Na terenach wnioskowanych przez KWB Konin S.A. niezbędnych w przypadku budowy kopalni węgla brunatnego na terenie gminy Koło nie zaplanowano terenu pod powierzchnią eksploatację, nie zaplanowano zmiany przebiegów dróg, w tym drogi wojewódzkiej i drogi powiatowej, zmiany przebiegu gazociągów wysokiego ciśnienia, w tym nowego gazociągu Gustorzyn – Odolanów likwidacji wielu wsi, likwidacji linii przesyłowej wysokiego napięcia 220kV Pątnów - Podolszyce, nie przewidziano zmiany przebiegu i likwidacji cieków wodnych, nie zaplanowano likwidacji powiązań ekologicznych i obniżenia poziomu wód gruntowych i wód podziemnych, nie zaplanowano nierolniczego przeznaczenia podlegających ochronie gleb wysokich klas bonitacyjnych, wymagających zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na przeznaczenie nierolnicze, nie

przewidziano sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wydobycia węgla brunatnego.

Tu należy zauważyć, iż nie jest prawdziwe twierdzenie, iż wniosek KWB Konin S.A. do dnia składania uwag nie został rozpatrzony. Procedura planistyczna określona w art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm.) nie przewiduje w toku procedowania podejmowania odrębnych decyzji, postanowień dokumentujących sposób uwzględnienia wniosków i zawiadamiania o nich wnioskodawców. Wnioski do zmiany studium można było składać od dnia 28 czerwca 2016r. do dnia 21 lipca 2016r. po ogłoszeniu i obwieszczeniu o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. W tym czasie KWB Konin S.A. nie składała wniosków. Tutejszemu organowi znana była wcześniejsza korespondencja z KSB Konin S.A., jednak nie była ona wnioskiem złożonym w terminie przewidzianym w ogłoszeniu i obwieszczeniach. Projekt został poddany opiniowaniu przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną i przesyłany do uzgodnień i opiniowania zewnętrznego – przez organy i instytucje wskazane w w/w artykule. Nie jest prawdziwe twierdzenie, iż w toku procedowania nie dokonano wymaganych prawem uzgodnień oraz nie zasięgnięto opinii. Projekt zmiany studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko uzyskał uzgodnienia: Wojewody Wielkopolskiego, Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz opinie: Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, Starosty Kolskiego, Burmistrza Koła, Burmistrza Dąbia, Wójta Gminy Grzegorzew, Wójta Gminy Babiak, Wójta Gminy Kościelec, Wójta Gminy Osiek Mały, Wójta Gminy Kramsk, Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Poznaniu – Delegatura w Koninie, Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej, Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu, Ministra Środowiska, Marszałka Województwa Wielkopolskiego, Geologa Powiatowego, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kole, Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kole, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu. Przy czym opinie nie są wiążące dla organu sporządzającego zmianę studium, który nie jest tym samym nimi związany „Najluźniejszą formą współdziałania organów administracji publicznej jest współdziałanie polegające na zasięgnięciu opinii. Współdziałanie takie polega na tym, że jeden z organów jest zobowiązany, przed podjęciem decyzji, do zasięgnięcia opinii w sprawie od innego organu. Organ zobowiązany do zasięgnięcia opinii, nie jest prawnie związany stanowiskiem organu opiniującego. Współdziałanie, którego istotą jest wyrażenie opinii, zbliżone jest do konsultacji czy też doradztwa.” (por. Uchwała NSA z dnia 15 lutego 1990 r. OPK 14/98, ONSA 1999, nr 3, poz.80) W przypadku gdy forma współdziałania, o której mowa w art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przybiera postać „opinii”, to organ sporządzający studium jest zobowiązany do przeprowadzenia analizy treści stanowiska podmiotu opiniującego jako składnika materiału dowodowego, nie ma natomiast obowiązku jej uwzględnienia (por. T. Bąkowski, Komentarz do art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, publ. lex)

#### 8. Rada Gminy w Kole nie uwzględniła uwagi Pana J. J., zam. w Kole.

Uwaga dotyczy możliwości przeznaczenia części działki o nr ewid. 44/2 w obrębie Leśnica pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną M. Działka jest własnością Pana J.J. Wniosek w sprawie możliwości przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną był rozpatrywany przy sporządzaniu projektu zmiany studium. Wniosek nie został uwzględniony. Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi, ponieważ działka znajduje się poza zwartymi obszarami zabudowy. Cała działka znajduje się w strefie ograniczeń wynikających z istniejących elektrowni wiatrowych, obowiązującej na podstawie ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 961) - zwanej dalej ustawą wiatrakową. Przepisy ustawy wiatrakowej dopuszczają dla istniejących budynków mieszkalnych zlokalizowanych w powyższym obszarze oddziaływania jedynie przebudowę, nadbudowę, rozbudowę, montaż lub odbudowę (art. 4 ust. 3 ustawy wiatrakowej). W ustawie wiatrakowej zawarto też regulacje umożliwiające uchwalanie w okresie przejściowym miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wydawanie decyzji o warunkach zabudowy przy zastosowaniu przepisów dotychczasowych. Zgodnie z art. 15 ust.



I ustawy wiatrakowej nie ma takiej możliwości dla studiów, dla których, przed jej dniem wejścia w życie (tj. dnia 16 lipca 2016 r.) nie zakończono prac lub nie dokonano wyłożenia do publicznego wglądu.

9. Rada Gminy w Kole nie uwzględniła w części uwagi Pani M. J. zam. w Kole.

Uwaga dotyczy przeznaczenia:

- działki 824/1 ark.1 obr. Chojny pod tereny o dominującej funkcji przemysłu, baz i składów oraz usług oznaczone symbolem P,U,
- działki 162/1 ark.1 obr. Powiercie Wieś pod tereny o dominującej funkcji zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy rekreacyjnej M
- działek 851, 853/1, 396, 392/4, 411 ark. 2 obr. Chojny pod tereny o dominującej funkcji zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy rekreacyjnej M.

Działki 824/1 obr. Chojny, 162/1 obr. Powiercie Wieś, 851, 853/1 obręb Chojny są własnością Pani M.J. Działki 396, 392/4, 411 ark. 2 obręb Chojny są sklasyfikowane jako wody – w, nie są własnością Pani M.J.

Wójt Gminy Koło uwzględnił w części uwagę - dla działki 824/1 obr. Chojny wprowadzono przeznaczenie pod tereny o dominującej funkcji przemysłu, baz i składów oraz usług oznaczone symbolem P,U. Teren był w aktualnym studium przeznaczony pod wielofunkcyjny rozwój. Teren jest położony przy linii kolejowej i drodze gminnej. Dla zabudowy o dominującej funkcji przemysłu, baz i składów oraz usług nie obowiązują ograniczenia wynikające z ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 961) Na terenie gminy brakuje terenów przeznaczonych na cele przemysłowe, stąd zwiększenie oferty takich terenów może przyczynić się do wzrostu gospodarczego.

Wójt Gminy Koło uwzględnił w części uwagę - dla działki 162/1 obr. Powiercie Wieś pod tereny o dominującej funkcji zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy rekreacyjnej M. Znaczną część tej działki przeznaczono pod M w projekcie zmiany studium. Działka jest gruntem klasy VI. Uwagę uwzględni się poprzez poszerzenie pasa zabudowy na całą działkę. Tak niewielką zmianę można było wprowadzić, ponieważ do obliczeń przyjęto niski wzrost liczby mieszkańców, oraz niewielką chłonność terenów zwartej zabudowy oraz niewielką chłonność terenów przeznaczonych pod zabudowę w obowiązujących na terenie gminy planach miejscowych.

Wniosek o przeznaczenie działek 851, 853/1 w obrębie Chojny pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej został złożony w czasie przewidzianym do składania wniosków i był rozpatrzony pozytywnie, działki przeznaczono pod M. Wójt Gminy Koło uwzględnił uwagę w zakresie zwężenia terenu przeznaczonego pod wody płynące do faktycznej ich szerokości oraz połączenia drogowego przez działkę 396, wg wydanych decyzji o warunkach zabudowy.

Uwagi nie uwzględniła się dla działek 396, 392/4, 411 ark. 2 obr. Chojny dla powiększenia terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną poza obszary objęte decyzją o warunkach zabudowy z powodu lokalizacji w strefach elektrowni wiatrowych.

10. Rada Gminy w Kole nie uwzględniła uwagi Pani A. P. zam. w Kościelcu.

Pani A. P. nie składała wniosków do zmiany studium. Na etapie składania uwag wноси o przeznaczenie działek o nr ewid. 126/1 i 170/1 w obr. Leśnica pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Działki są własnością Pani A.P. Na terenie tym projekt zmiany studium przewiduje tereny R – rolne bez prawa zabudowy. Cała działka 126/1 jest gruntem rolnym klasy R IIIb i RIIIa. Niemal cała działka 170/1 jest też RIIIb. Działki mają łączną powierzchnię wynoszącą 6,71ha. Zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje między innymi przez planowanie nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej. Zgodnie z art. 10 ust.1 wyznaczając tereny przeznaczone pod zabudowę uwzględnia się między innymi potrzeby i możliwości rozwoju gminy, uwzględniające w szczególności analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, prognozy demograficzne, możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej, infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy a także bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę. Z uwagi na wysoką

klasę gruntów, oraz wystarczającą ilość terenów przeznaczonych w studium pod zabudowę wynikającą z bilansu terenów oraz obowiązywanie obszarze gminy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, których realizacja wymaga znacznych nakładów finansowych nie planuje się nowych terenów o powierzchni 6,71ha przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową w Leśnicy. Rozważając wniosek uwzględniono fakt, iż teren nie jest przeznaczony pod zabudowę w obowiązującym - zmienianym studium. Z powyższych względów uwagi nie uwzględnia się.

11. Rada Gminy w Kole nie uwzględnia uwagi Pani A. P. zam. w Kościelcu.

Pani A. P. nie składała wniosków do zmiany studium. Na etapie składania uwag wnosi o przeznaczenie działek o nr ewid. 538/1, 539/1 obr. Powiercie Wieś pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Działki są własnością Pani A.P. Na terenie tym projekt zmiany studium przewiduje tereny UZ – użytków zielonych bez prawa zabudowy. Działka 539/1 jest położona bezpośrednio przy rzece Warcie, działka 538/1 znajduje się w odległości ok. 30 m od rzeki Warty, obie działki są położone na obszarze między Wartą a wałem przeciwpowodziowym – na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat. Na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią (zgodnie z art. 88l ustawy z dnia 18 lipca 2001r. (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1121) poza nielicznymi wyjątkami zabrania się wykonywania robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe, stąd uwagi nie uwzględnia się.

12. Rada Gminy w Kole nie uwzględnia uwagi Państwa M. i M. P., zam. w Grzegorzewie.

Pani M. P. i Pan M. P. nie składali wniosków do zmiany studium. Na etapie składania uwag wnoszą o przeznaczenie działki o nr ewid. 61/16 obr. Leśnica pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Działka jest własnością małżeństwa P. Działka ma powierzchnię 2,5 ha. Na terenie tym projekt zmiany studium przewiduje tereny R – rolne bez prawa zabudowy. Niemal cała działka ( 93% powierzchni) jest gruntem rolnym klasy RIIIb. Cała działka znajduje się w strefie ograniczeń wynikających z istniejących elektrowni wiatrowych, obowiązującej na podstawie ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 961) - zwanej dalej ustawą wiatrakową. Przepisy ustawy wiatrakowej dopuszczają dla istniejących budynków mieszkalnych zlokalizowanych w powyższym obszarze oddziaływania jedynie przebudowę, nadbudowę, rozbudowę, montaż lub odbudowę (art. 4 ust. 3 ustawy wiatrakowej). W ustawie wiatrakowej zawarto też regulacje umożliwiające uchwalanie w okresie przejściowym miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wydawanie decyzji o warunkach zabudowy przy zastosowaniu przepisów dotychczasowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wiatrakowej nie ma takiej możliwości dla studiów, dla których, przed jej dniem wejścia w życie (tj. dnia 16 lipca 2016 r.) nie zakończono prac lub nie dokonano wyłożenia do publicznego wglądu.

13. Rada Gminy w Kole nie uwzględnia w części uwagi Pana W. S. zam. w Czołowie.

Pan W. S. nie składał wniosków do zmiany studium. Na etapie składania uwag wnosi o przeznaczenie:  
- części działki o nr ewid. 54/1 ark. 1 w obrębie Wrząca Wielka pod tereny o dominującej funkcji usług i zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy rekreacyjnej /U,M/  
- części działek o nr ewid. 6,7,8 ark. 1 obr. Czołowo pod tereny o dominującej funkcji usług i zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy rekreacyjnej /U,M/  
Działki o nr ewid. 54/1 w obr. Wrząca Wielka oraz 6, 8 w obrębie Czołowo są własnością małżeństwa M.S. i W.S. Działka o nr ewid. 7 jest własnością Pana W.S.  
Wójt Gminy Koło uwagę uwzględnił w części, część działki o nr ewid. 54/1 ark. 1 o powierzchni ok. 1,3ha przy drodze wojewódzkiej nr 270 przeznaczył pod zabudowę usługową. Uwagi nie uwzględnia się w części dla przeznaczenia terenu części działki 54/1 pod zabudowę mieszkaniową i zagrodową z uwagi na położenie w strefie elektrowni wiatrowej. Możliwość usytuowania usług ograniczono do terenu w paśmie przy drodze wojewódzkiej.

Uwagi nie uwzględnia się dla wskazanych części działek o nr ewid. 6,7,8 ark. 1 obr. Czołowo. Działki znajdują się w znacznym oddaleniu od istniejącej zabudowy. Działki są gruntami rolnymi klasy RIVa, RIVb oraz w części RIIIb. Część działki o nr ewid. 6 znajduje się w strefie gazociągu wysokiego

ciśnienia DN 500 relacji Adamów – Włocławek – Skaszyn (rok budowy 1975) o ciśnieniu roboczym gazu powyżej 2,5 MPa, - dla którego maksymalna strefa kontrolowana wynosi 130,0 m (65,0 m na każdą stronę od osi gazociągu) Studium przeznacza je pod tereny R – rolne bez prawa zabudowy. Zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje między innymi przez planowanie nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej. Zgodnie z art. 10 ust.1 wyznaczając tereny przeznaczone pod zabudowę uwzględnia się między innymi potrzeby i możliwości rozwoju gminy, uwzględniające w szczególności analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, prognozy demograficzne, możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej, infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy a także bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę. Z uwagi na położenie działek, wysoką klasę gruntów oraz wystarczającą ilość terenów przeznaczonych w studium pod zabudowę wynikającą z bilansu terenów oraz obowiązywanie obszarze gminy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, których realizacja wymaga znacznych nakładów finansowych nie planuje się dla działek o nr ewid. 6, 7, 8 ark. 1 obr. Czołowo nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Rozważając wniosek uwzględniono fakt, iż teren nie jest przeznaczony pod zabudowę w obowiązującym - zmienianym studium. Z powyższych względów uwagi nie uwzględnia się.